

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., Doce de Diciembre de Dos Mil Veintitrés

PROCESO: 2018-0374

Señala el artículo 132 del Código General del Proceso: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.*

Encontrándose las presentes diligencias al despacho para imprimirle el trámite que corresponda, se observa la existencia de circunstancias anómalas surgidas en el trámite del presente asunto y que deben ser atendidas, con miras a adecuar el procedimiento y para ello debe tenerse en cuenta lo siguiente:

1. Por auto de fecha 22 de agosto de 2018, se admitió la solicitud de **PAGO DIRECTO** formulada por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **GLADIS NAVARRO AVILA**.
2. El 6 de septiembre de la misma anualidad se elaboró el oficio 18-1398 ordenando la aprehensión del vehículo de placa UBT-457, de acuerdo con lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, la cual se materializó el 2 de diciembre de 2023, tal como se registra en la documentación aportada por el señor JAIRO LEON MURILLO CARRILLO.

No obstante y una vez auscultado el acervo probatorio allegado a las presentes diligencias, se advierte, que el gestor judicial del extremo actor hizo incurrir en error al despacho al solicitar la aprehensión del vehículo de placa **UBT-457**, cuando de los anexos de la demanda se desprende con claridad que el rodante sobre el cual recae la garantía mobiliaria es aquel identificado con la placa **JBT-457**.

Como si fuera poco, el gestor judicial de la parte demandante solicitó el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo de placa **JBT-457**, cuando este despacho en ningún momento ordenó la práctica de tal acto, lo que sí se denota es que el mencionado oficio 18-1398 del 6 de septiembre de 2018, fue adulterado en su contenido, toda vez el original del mismo emitido por la secretaría del despacho hace alusión al rodante de placa **UBT-457**, razón por la cual se ordenará oficiar a la Policía Nacional para que informe cual fue el oficio radicado ante esa autoridad para efectos de lograr la aprehensión del vehículo de placa UBT-457.

En ese orden de ideas y en aras de no vulnerar el derecho fundamental al debido proceso que le asiste a los intervinientes, se corregirá el auto admisorio de la presente solicitud y en proveído separado se resolverá lo que corresponda a la situación jurídica del vehículo identificado con placa UBT-457.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

**Resuelve:**

1.- Conforme lo previsto por el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el auto fechado 22 de agosto de 2018, en el sentido de indicar que el vehículo objeto de la aprehensión es el identificado con placa **JBT-457** y no como allí se indicó.

2.- Oficiese a la Policía Nacional para que informe cual fue el oficio radicado ante esa autoridad para efectos de lograr la aprehensión del vehículo de placa **UBT-457** y remita copia del mismo a este despacho.

Por secretaría, contrólese el término de ejecutoria del proveído adiado seis de diciembre de la presente anualidad, teniendo en cuenta que la presente actuación se corrige de manera oficiosa.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
**Juez (2)**

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 13 de diciembre de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. 089

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria

cm